

- EVH

UDSKRIFT
AF
SØ- & HANDELSRETTENS DOMBOG

DOM

Afsagt den **12. april 2016**

V-51-15

JT OLESEN ApS
(advokat Jesper Krogh Støttrup (prøve))
mod
Natex of Scandinavia A/S
(advokat Søren Danelund Reipurth)

Sagens baggrund og parternes påstande

Sagen angår, om Natex of Scandinavia A/S ved produktion og salg af en sribet trøje har krænket JT OLESEN ApS' rettigheder til en lignende sribet trøje efter designloven og/eller markedsføringsloven og om eventuel betaling af erstatning og godtgørelse herfor. Der er desuden rejst spørgsmål om, hvorvidt JT OLESEN ApS' designregistrering af trøjen skal kendes ugyldig.

JT OLESEN ApS (JT Olesen) har nedlagt påstand om, at sagsøgte skal betale 670.405,12 kr. til sagsøger med tillæg af procesrente fra sagens anlæg, subsidiært et mindre beløb.

Natex of Scandinavia A/S (Natex) har påstået frifindelse og har samtidig nedlagt selvstændig påstand om, at dansk designregistrering nr. DR 2011 00079, jf. bilag 1, kendes ugyldig.

JT Olesen har påstået frifindelse over for Natex' selvstændige påstand.

Sagen er anlagt ved Retten i Odense og blev ved kendelse af 28. april 2015 henvist til Sø- og Handelsretten i medfør af retsplejelovens § 225, stk. 3, 1. pkt., jf. § 225, stk. 2, nr. 4.

Oplysninger i sagen

Selskabet JT Olesen, der er stiftet med binavnet Kronstadt ApS (Kronstadt), producerer tøj, der sælges under varemærket Kronstadt, herunder "Oscar-trøjen" omfattet af designregistrering DR 2011 00079, jf. nedenfor.

Selskabet Natex er i branchen for engroshandel med beklædning og producerer desuden tekstilvarer, herunder den i sagen omtvistede "Stanfield-trøje".

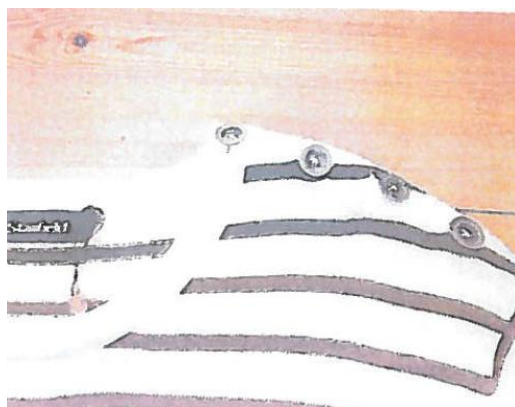
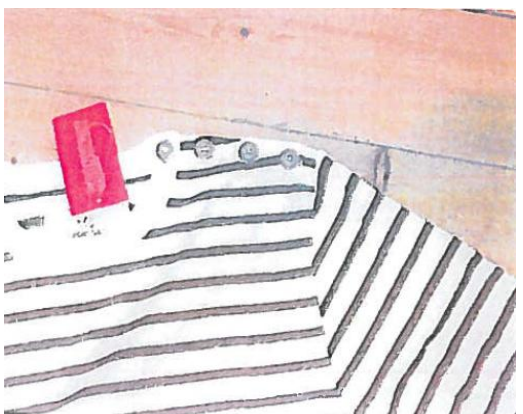
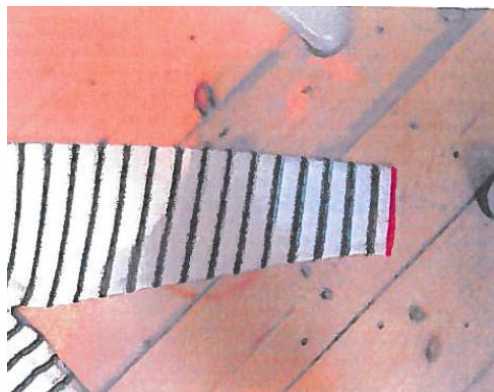
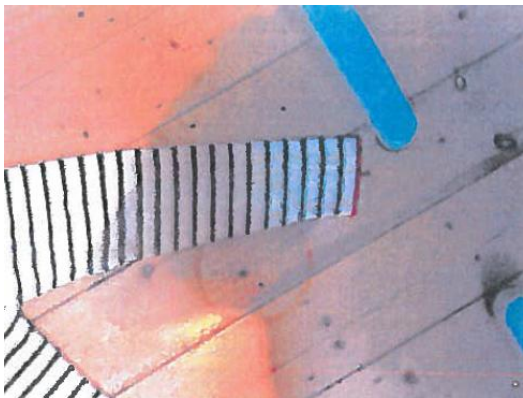
Der er bl.a. fremlagt følgende sammenlignende billeder af trøjerne:

Oscar (venstre kolonne)



Stanfield (højre kolonne)





Oscar-trøjen

Den 27. juli 2011 ansøgte JT Olesen (med binavnet Kronstadt) om at få designregistreret en striktrøje i klasse 1 og 2. Den 29. september 2011 blev designet registreret under nummeret DR 2011 00079. Designet, som JT Olesen betegner Oscar-trøjen, fremtræder i registreringen på følgende måde (bilag 1):



Designet, som afbilledet ovenfor, blev herefter offentliggjort i Dansk Designtidende den 21. oktober 2011 (nr. 20, 11. årgang).

Korrespondance mellem parterne

I perioden fra den 30. marts 2011 til den 5. april 2011 korresponderede Jens Christian Carlsson, tidligere medarbejder i JT Olesen, og Andrej Larsen, medstifter af og bestyrelsesmedlem i Natex, om muligheden for, at Natex kunne producere Oscar-trøjen for JT Olesen.

Som led i drøftelserne fremsendte JT Olesen et antal vareprøver på Oscar-trøjen til Natex. Drøftelserne førte imidlertid ikke til et samarbejde mellem parterne.

Stanfield-trøjen

Det er oplyst, at Natex frembragte Stanfield-trøjen med udgangspunkt i følgende stribede børnetrøje, som Natex' direktør, Niels Rasmussen, hentog fra et showroom i Bangladesh:



Der er fremlagt en indkøbsfaktura udstedt af Natex til selskabet Devor Industries Pvt. Ltd., hvoraf fremgår bl.a., at Natex bestilte 2.400 herrestriktrøjer, henholdsvis 1.200 stk. i "OFF-WHITE/NAVY" og 1.200 stk. i "NAVY/OFF-WHITE" til levering senest den 5. maj 2014.

Den 2. april 2014 udstedte Devor Industries Pvt. Ltd. en faktura til Natex på 12.600 USD for produktion af 2.400 herrestriktrøjer til levering senest den 5. maj 2014.

Der er endvidere fremlagt et såkaldt måleskema, hvori det af Natex er specificeret hvilke centimetermål, der skal bruges ved produktionen af en basis herrestriktrøje i størrelserne S, M, L, XL og XXL.

Natex' salg af Stanfield-trøjen

Den 23. juni 2014 udstedte Natex en faktura til Bilka på 98.814 kr. for levering af 2.298 herre-striktrøjer á 43 kr. stk.

Der er i tilknytning hertil fremlagt et udateret billede af Oscar- og Stanfield-trøjen, hvoraf det bl.a. ses, at der sidder et prisskilt på Stanfield-trøjen lydende på 179 kr.

Den 7. januar 2015 skrev en medarbejder fra Dansk Supermarked i en e-mail til Natex v/Niels Rasmussen bl.a. følgende:

”Hvis varerne ikke må sælges er der to muligheder:

1. Varer destrueres af butikkerne, hvilket vil betyde en time á 135 kr. vil skulle faktureres pr. butik.
2. Varer pakkes ned af butikkerne og køres retur til vores lager, som modtager dem der for at I kan få varerne retur. For dette beregnes i alt 5 timer pr. butik á 135 kr. inkl. håndteringen på lageret.

Derudover skal vi selvsagt krediteres for de ca. 400 stk. strik á 43 kr.”

Niels Rasmussen svarede samme dag, at Natex valgte mulighed nummer 1.

Billedmateriale fremlagt af Natex

Natex har fremlagt et omfattende billedmateriale indhentet i 2015 af diverse stribede trøjer, herunder en stribet trøje med knapåbning ved venstre skulder med et kontrastfarvet kantbånd, der blev solgt i internetbutikker eller i fysiske butikker i Danmark.

Herudover er der fremlagt uddrag af Lyngby Storcenters tilbudsavis fra den 25. februar 2015, uddrag af avisartikler fra 2015 og andet udateret reklamemateriale visende stribet tøj.

Under hovedforhandlingen er desuden fremvist fysiske eksemplarer af diverse striktrøjer, herunder stribede trøjer, trøjer med knapåbning ved venstre skulder og en trøje med knap-

åbning og kontrastfarvet kantbånd på venstre skulder, der har samme kontrastfarve som kanterne ved trøjens ærmer.

Udviklingen i JT Olesens indkøb og salg af Oscar-trøjen

Til støtte for det påstævnte beløb er fremlagt følgende tabel udarbejdet af JT Olesen:

	2010 (Bilag 11)	2011 (Bilag 12 & 13)	2012 (Bilag 14)	2013 (Bilag 15 & 16)	2014 (Bilag 17 & 18)	2015 (Bilag 19 & 20)
Antal stk. købt	-----	16.880	15.312	16.088	9.313	2.229
stk. pris EUR (indkøb)	9,25	9,25	7,35	7,50	7,50	7,50
Stk. pris DKK (indkøb)	68,84 (Bilag 21)	68,97 (Bilag 22)	54,63 (Bilag 23)	55,95 (Bilag 24)	55,98 (Bilag 25)	55,97 (Bilag 26)

Antal stk. solgt	7.885	7.724		18.869	12.706	2.097
Omsætning i alt	761.468	806.586		1.920.695	1.262.785	209.283
Stk. pris DKK (salg)	96,57	104,43		101,80	99,38	99,80
Avance pr. stk. DKK	35,59	35,46		45,85	43,40	43,83
Avance i alt DKK	280.627	273.893		865.143	551.440	91,91
2-årig vækst i %				144		
Øget antal stk. solgt 2-årig vækst				11.145		
Antal stk. solgt 2-årig vækst uden stanfield						27.171

Der er i tilknytning hertil fremlagt fakturaer for JT Olesens indkøb af Oscar-trøjen i perioden fra maj 2011 frem til maj 2015.

Det fremgår bl.a. heraf, at stk.prisen for "OSKAR THIN" i 2011 var 9,25 Euro, og at JT Olesen købte for 156.140 Euro af denne model. Det fremgår endvidere af de fremlagte fakturaer, at stk.prisen i 2015 for "OSKAR STRIPE" var 7,50 Euro, og selskabet købte for 16.717,50 Euro af denne model.

Det er endvidere oplyst, at JT Olesen i perioden fra 2010 til 2014 solgte omkring 50.000 eksemplarer af Oscar-trøjen. Selskabet havde en omsætning på omkring 750.000 kr. i 2010, omkring 800.000 kr. i 2011, 1.920.695 kr. i 2013 og 1.262.785 kr. i 2014.

I antallet af solgte eksemplarer og i beregningen af omsætningen for hhv. 2010, 2011, 2013 og 2014 indgår alle de forskellige farvekombinationer, JT Olesen har produceret Oscar-trøjen i.

Der er endvidere fremlagt en årsrapport for JT Olesen (med binavnet Kronstadt) for 2014. Det fremgår bl.a. heraf, at JT Olesens bruttoresultat for 2013 udgjorde omkring 3,5 mio. kr., og at bruttofortjenesten i 2014 udgjorde omkring 1,6 mio. kr. Det fremgår endvidere af årsrapporten, at selskabets driftsresultat var positivt i 2013 og negativt i 2014.

Der er endvidere fremlagt en oversigt udarbejdet af JT Olesen, hvoraf det bl.a. fremgår, at JT Olesen har opgjort salget fra 2015 til 2.097 Oscar-trøjer, og at selskabets omsætning på trøjerne udgjorde 209.283 kr.

Der er endvidere fremlagt følgende tabsopgørelse for perioden 2014-2015 udarbejdet af JT Olesen:

TABSOPGØRELSE FOR PERIODE 2014-2015	
Antal stk. Sagsøger ville have solgt ved normal vækst	27.171 stk.
Antal stk. Sagsøger de facto har solgt i periode	14.803 stk.
Antal mistet salg i periode	12.368 stk.
Sagsøgers gennemsnitlige indkøbspris pr. stk. for periode	60,05 DKK
Sagsøgers gennemsnitlige salgspris pr. stk. for periode	100,39 DKK
Sagsøgers gennemsnitlige avance for periode	40,34 DKK
Sagsøgers tabte avance i periode	498.925,12 DKK

I tilknytning hertil er fremlagt en uafhængig revisorerklæring udarbejdet efter opdrag fra JT Olesen.

Det fremgår bl.a. af erklæringen, at den statsautoriserede revisor, Jan Knudsen, sammenholdt JT Olesens oplyste omsætning med omsætningen ifølge bogholderiudtræk til reviderede årsrapporter for perioden fra 1. januar 2011 – 31. december 2014 samt salgsbilag for perioden 1. januar 2015 – 31. august 2015. Revisoren fandt ved gennemgangen, at der var overensstemmelse mellem beløbene.

Ved den dokumenterede erklæring er der dog ikke tale om revision eller review i overensstemmelse med internationale standarder om revision eller yderligere krav ifølge dansk revisorlovgivning, hvorfor revisoren ikke udtrykte nogen grad af sikkerhed for de af ham foretagne arbejdshandlinger.

Der er endvidere oplyst, at JT Olesen i august 2015 solgte Oscar-trøjer til selskabet TJX Europe Buying Limited (i det følgende TJX Europe) for 96.164,60 kr. (eller 12.908,00 Euro).

Forklaringer

Der er under sagen afgivet forklaring af Thomas Olesen, Niels Rasmussen og Jens Christian Carlsson.

Thomas Olesen har bl.a. forklaret, at han er medejer af tekstilvirksomheden JT Olesen. Han beskæftiger sig med produktion og design af tøj, der primært sælges under varemærket Kronstadt.

Stribede bluser fås i alle afskygninger og kvaliteter og har altid været moderne. Med Oscar-trøjen ville han skabe noget, der adskilte sig fra andre sribede trøjer. Det er kombinationen af striber og kontraster, der gør Oscar-trøjen unik, herunder brugen af kontrastfarven rød i kantbåndet ved knapåbningen på venstre skulder. Han er ikke i besiddelse af tegninger fra selve udviklingsprocessen, da han udvikler deres nye designs i samarbejde med en fabrik på

den måde, at han på stedet beder dem om at producere vareprøver i forskellige farvesammensætninger. Han ansøgte om at få designregistreret Oscar-trøjen, da den var færdigproduceret, og han vidste, at han havde fat i noget specielt.

Oscar-trøjen er lavet af 100 % bomuld, der er strikket i 12 masker, hvilket ligeledes er tilfældet for Natex' trøje. JT Olesen har bl.a. markedsført Oscar-trøjen på modemesser i København. På et tidspunkt havde de omkring 100 forhandlere af trøjen, der blev solgt over hele Danmark i henholdsvis detail- og modebutikker.

Det, han anser for at være nyt ved Oscar-trøjens design, er kombinationen af elementer, herunder knapåbningen ved venstre skulder og den røde kontrastfarve ved kanterne af trøjens bund og ærmer. Han er formentlig ikke den første, der har designet en trøje, hvor der er en knapåbning ved venstre skulder eller en kontrastfarve ved kanterne af trøjens bund og ærmer. Han mener dog, at sammensætningen af elementer er det, der gør Oscar-trøjen unik. Det var på modemessen i København i august 2010, at designet første gang blev gjort offentligt tilgængeligt.

I efteråret 2014 gjorde deres forhandlere ham opmærksom på Natex' Stanfield-trøje, og flere af dem spurgte, om han havde produceret trøjen. Det har skadet deres varemærke, at Stanfield-modellen blev solgt i Bilka, da JT Olesens kunder ikke ønsker at købe et design, der til forveksling ligner et, der sælges i Bilka/Dansk Supermarked.

Han kender Natex, da selskabet ligeledes har adresse i Odense. En af JT Olesens tidligere ansatte, Jens Christian Carlsson, havde i 2011 dialog med Natex om, hvorvidt sidstnævnte kunne producere Oscar-trøjen for dem. I den forbindelse udleverede de et antal vareprøver af Oscar-trøjen i 6 -8 farvekombinationer til Natex.

På Natex' måleskema er det angivet under punktet "Tubelar height at bottomline", at kanten ved blusens bund og ærmer skal være foldet 2 cm rundt. Dette er ligeledes tilfældet for deres Oscar-trøje. Endvidere har han erfaret, at de farvekombinationer, de har produceret Oscar-trøjen i, går igen i Natex' trøjer.

Han vil ikke mene, at det er muligt at frembringe Stanfield-trøjen uden kendskab til Oscar-trøjen. Han anser det for at være et særligt kendetegn ved Oscar-trøjen, at grundfarven på trøjen matcher krydset i de påsyede knapper, hvilket ligeledes genfindes i Stanfield-trøjen. Han vil dog ikke afvise, at det er muligt at producere Stanfield-trøjen ved at tage udgangspunkt i den sribede børnetrøje fra Bangladesh, der indgår i sagen og er forevist i retten.

JT Olesen har særligt oplevet nedgang i omsætningen på sæsonvarer. Oscar-trøjen adskiller sig fra disse sæsonvarer ved at være en fladstrik, mens de andre trøjer er strikket på en måde, der giver dem et kraftigere, mere sæsonbetonet udtryk. Det er korrekt, at JT Olesen senest har solgt et antal Oscar-trøjer til outletkæden TJX Europe. Det skyldtes alene, at de har været nødt til at sælge ud af deres lager, da der ikke længere er interesse for Oscar-trøjen.

Deres bruttofortjeneste faldt i 2014 i forhold til 2013, da salget af Oscar-trøjen ikke fik det forventede omfang. Han mener, at faldet skyldtes, at deres kunder så Stanfield-trøjen i Dansk Supermarked og herefter ønskede at returnere Oscar-trøjen.

Han vil mene, at deres varemærke Kronstadt er velkendt, da det sælges i 100 butikker fordelt over hele landet. Det tøj, der sælges under varemærket Kronstadt, er kendetegnet ved et flot design til en god pris. I købs situationen vil forbrugerne blive præsenteret for deres varer sammen med både dyrere og billigere varer. Den tilknyttede virksomhed, der er nævnt i årsregnskabet for 2014, er et datterselskab, der hovedsageligt designer jeans og skjorter til unge. Selskabet handler i begrænset omfang med striktrøjer, og Oscar-trøjen har ikke været solgt gennem dette datterselskab.

Det er korrekt, at de først reagerede tre måneder efter, at den landsdækkende markedsføring af Stanfield-trøjen havde fundet sted i Bilka-avisen. De rettede deres henvendelse til Dansk Supermarked, hvorefter Stanfield-trøjen blev taget af hylderne i Bilka.

Natex salg af Stanfield-trøjen i Bilka har resulteret i, at kunderne ikke ønsker at købe et design til 300 kr., der til forveksling ligner det, der blev solgt i Bilka til 179 kr.

De ophørte med at sælge Oscar i løbet af 2015, men han kan ikke afvise, at Oscar fortsat findes hos nogle enkelte forhandlere rundt om i landet.

Niels Rasmussen har bl.a. forklaret, at han har arbejdet i tøjbranchen i 30 år og er medejer af Natex. Han stiftede selskabet sammen med Andrej Larsen, og han arbejder i det daglige som selskabets direktør med salg.

I begyndelsen var Natex et mindre selskab, men i 2000 begyndte de at samarbejde med større kæder. På nuværende tidspunkt omfatter deres kunder bl.a. IC Companys, DK Company og Dansk Supermarked, og de har egen fabrik i Kina, agenturer i Bangladesh mv. De udvikler selv deres design på egne systuer, og de har aldrig oplevet, at deres kunder bad dem om at kopiere et produkt 1:1.

Det fremlagte måleskema er ikke udarbejdet til brug for produktionen af Stanfield-trøjen. Måleskemaet er et redskab, der bruges til at udregne prisen på produktet, da denne fastsættes ud fra produktets vægt. Det anførte om foldningen på 2 cm er sædvanlig og således ikke noget særligt for Stanfield-modellen. Han har ikke kunnet finde det konkrete måleskema, der blev brugt til at producere deres Stanfield-trøje til brug for sagen.

I 2011 var der mellem JT Olesen og hans partner i Natex Andrej Larsen en korrespondance omkring Natex' mulige produktion af Oscar-trøjen for JT Olesen. Natex modtog i den forbindelse nogle vareprøver af trøjen til brug for fastsættelsen af produktionsomkostninger. Det er sædvanligt, at kunder fremsender vareprøver, når de ønsker, at Natex skal oplyse en produktionspris. Da samarbejdet med JT Olesen ikke blev til noget, blev trøjerne formentligt destrueret. Han ved dog ikke med sikkerhed, hvad der skete med trøjerne, da Natex jo er en større virksomhed, som producerer omkring 6.000 forskellige design om året.

De udviklede deres Stanfield-trøje ved at tage udgangspunkt i en sribet børnetrøje, som han fandt i et showroom i Bangladesh. Han hjemtog den sribede børnetrøje i slutningen af 2013 eller i starten af 2014. Han bad herefter en producent om at udvikle den til en herrestørrelse.

Børnetrøjen og Stanfield-trøjen er således det samme produkt bortset fra størrelsen. Han er klar over, at der ved et design importeret fra Bangladesh kan være tale om kopiprodukter. Dette er dog ikke tilfældet i nærværende sag.

Han overvejede ikke, at nogen kunne have eneret til designet, da han ikke mente, at der var noget unikt ved en sribet trøje. Knapåbningen og kontrastfarven i kanterne af trøjens ærmer og bund var ligeledes set før. Den trøje, han stødte på i Bangladesh, gav ham således ikke anledning til at tro, at designet var beskyttet ved en designregistrering.

Dansk Supermarked bad ham om at sende nogle prøver på forskelligt herretøj, og det viste sig, at indkøberen var interesseret i Stanfield-modellen. De leverede herefter 2.298 stk. tøj til Dansk Supermarked, som blev markedsført én gang i Bilka-avisen. Dansk Supermarked ønsker generelt, at 50 % af varerne sælges i løbet af den første uge, og at de resterende varer sælges i løbet af den følgende uge.

Differencen i antallet af bestilte og leverede trøjer fra producenten skyldes formentlig, at nogle af trøjerne blev sorteret fra under deres eget kvalitetstjek.

Han blev opmærksom på, at JT Olesen mente, at de havde krænket deres designregistrering, efter JT Olesen havde taget kontakt til Bilka. Han fandt situationen meget beklagelig, og han tog derfor kontakt til JT Olesen med henblik på at tilbyde en kompensation. Det lykkedes dog ikke for parterne at finde en mindelig løsning, og derfor fulgte nærværende retssag.

Deres udsalgspris var på 43 kr. stykket, og avancen var følgelig omkring 7 kr. stykket. De endte med at betale 17.000 kr. til Dansk Supermarked for destruktion af de resterende varer, så deres samlede avance ved hele produktionen var kun på 500 kr. Hans indtjening ved salg til Dansk Supermarked ville have været 17.000 kr., hvis alt var gået, som det skulle. Dansk Supermarked ønskede ikke at sælge produktet, før nærværende sag var blevet løst.

Dengang kendte han godt tøjmærket Kronstadt, men han kendte ikke deres produkter. Han har aldrig oplevet et design have et så godt salg, som JT Olesen påstår, at Oscar-trøjen havde.

Det er meget usædvanligt, at der for et bestemt tøjdesign inden for modebranchen ses en eksplosiv vækst eller blot en stabil omsætning over en 4-årig periode.

JT Olesen burde have reageret med et fogedforbud, hvis Oscar-trøjen virkelig havde været så eftertragtet. På det tidspunkt, hvor JT Olesen rettede henvendelse til Dansk Supermarked, lå Stanfield-trøjen ikke længere i Bilka-butikkerne.

TJX Europe er et selskab, der sælger mærkevarer til halv pris. Han ved, at nogle virksomheder sælger direkte til TJX Europe med henblik på at løfte deres omsætning. Han skal ikke kunne sige, om JT Olesen har gjort noget sådant.

Der er væsentlige forskelle på Oscar- og Stanfield-trøjerne, bl.a. kvaliteten, ribben i halsen, stribernes gang fra blusen og ud til ærmerne og mærkatet i nakken.

Jens Christian Carlsson har bl.a. forklaret, at han har været ansat i Natex fra 2001 til 2004, og i 2004-2006 havde han arbejde som lagerarbejder.

I 2007 blev han ansat i JT Olesen, hvor han arbejdede frem til 2012. Han var ansat som lagerchef og havde kontakt til deres leverandører med hensyn til ordrer på basisvarer. Han kender Oscar-trøjen, der er designet af JT Olesen, eftersom selskabet solgte mange Oscar-trøjer i den tid, han var ansat.

Baggrunden for hans korrespondance med Andrej Larsen var, at det ikke var muligt at få JT Olesens daværende leverandører ned i pris, og grundet hans tidligere ansættelse i Natex var det naturligt for ham at spørge dem, om de ville kunne producere Oscar-trøjen billigere.

Der blev i den forbindelse udleveret et antal vareprøver på Oscar-trøjen til Natex, men der kom dog ikke noget ud af dialogen. Andrej Larsen nævnte ikke som led i deres drøftelser om et muligt samarbejde, at Oscar-trøjen kunne sælges til Dansk Supermarked. Han ville ikke have syntes om et sådant forslag under alle omstændigheder, da det kan skade et tøjmærke at blive solgt i Dansk Supermarked.

Parternes synspunkter

For IT Olesen er der i det væsentlige procederet i overensstemmelse med påstandsdokumentet af 1. februar 2016, hvoraf bl.a. fremgår:

"3. ANBRINGENDER

3.1. Sagsøgers påstand er opgjort som følger:

3.1.1. Kr. 498.925,12 i erstatning for avancetab.

3.1.1.1. Ad 3.1.1: Erstatning på kr. 498.925,12 for tabt avance er beregnet med udgangspunkt i tabellen i Sagsøgers Processkrift 2, og jeg skal i det hele henlede Rettens opmærksomhed på Ekstraktens s. 27-29. Ser man på side 28 vil man kunne se, at der i 2011 blev solgt 7.724 enheder. I 2013 var tallet 18.869 enheder. Det er en procentmæssig vækst på 144 % ($18.869 - 7.724 / 7.724 * 100$). Sagsøger har lagt til grund, at væksten - uden Stanfield - havde været den samme for årene 2014 og 2015, hvorfor Sagsøger forventeligt skulle have solgt 27.171 enheder i 2014 - 2015 ($18.869 / 100 * 144$). Sagsøger solgte imidlertid kun 14.803 enheder i 2014 - 2015, og mistede derved et salg på 12.368 enheder ($27.171 - 14.803$). Af tabellen fremgår videre, at den gennemsnitlige avance pr. enhed i perioden var 40,34 kr. Det samlede avancetab udgør således 498.925,12 kr. ($12.368 * 40,34$).

3.1.1.2. De under punkt 3.1.1.1 af Sagsøger opgjorte tal og de på baggrund heraf foretagne beregninger, er gennemgået af statsautoriseret revisor Jan Knudsen ved bilag 30 optrykt på ekstraktens side 175. Det er herefter Sagsøgers opfattelse, at de under sagen fremlagte forudsætninger for beregningen af avancetabet er dokumenterede, ligesom den matematiske beregning er dokumenteret og verificeret, med de mindre afvigelser der følger af bilag 30 under punkterne e - f.

3.1.1.3. Det følger af bilag 28 optrykt på ekstraktens side 170, at Sagsøgers resultat før skat i 2014 er kr. 609.757,00 lavere end i 2013 - inden "Stanfield" blev lanceret - ligesom det følger at bruttofortjenesten er faldet fra kr. 3.548.922 i 2013 til kr. 1.621.092 i 2014. Nys nævnte fremhæves til yderligere dokumentation for Sagsøgers tab.

3.1.2. Kr. 21.480,00 i vederlag.

3.1.2.1. Ad 3.1.2: Sagsøgte har opfordret oplyst, at de har solgt 2.400 enheder á kr. 179,00, hvilket giver en omsætning på 429.600,00 ($2.400 * 179$). For denne, i Sagsøgers øjne, uberettigede omsætning er skønsmæssigt fastsat et vederlag på 5 % af omsætningen, svarende til 21.480,00 kr. ($429.600 / 100 * 5$). Sagsøger er berettiget til et rimeligt vederlag, jf. designlovens § 37, stk. 1, nr. 1 samt erstatning, jf. stk. 1, nr. 2.

3.1.3. Kr. 150.000,00 i erstatning for markedsforstyrrelse.

3.1.3.1. Ad 3.1.3: Erstatning for markedsforstyrrelsen er skønsmæssigt fastsat til kr. 150.000,00. Det gøres i tillæg hertil gældende, at erstatning for markedsforstyrrelse og erstatning for avancetab i nærværende sag ikke de facto er adskillelige, idet markedsforstyrrelsen har afledt effekt på avancetabet.

3.2. Vedrørende designregistrering nr. DR 2011 00079

3.2.1. Dansk designregistrering nr. DR 2011 00079 er gyldig og registreret i overensstemmelse med designlovens § 3.

3.2.2. Sagsøgers design var både nyt og havde individuel karakter på ansøgningstidspunktet.

3.2.3. Sagsøger skal gøre gældende, at der i sagen ikke foreligger dokumentation for, at Sagsøgers design ikke var både nyt og havde individuel karakter på ansøgningstidspunktet, og Sagsøgtens påstand ses i det hele at være udokumenteret.

3.2.4. Sagsøgers designregistrering nr. DR 2011 00079 skal derfor opretholdes.

3.3. Designet "Oscar"

3.3.1. Som det følger af sagens bilag 1, herunder af oplysningerne i den elektroniske designregistrering i patent & varemærkestyrelsen, består Sagsøgers design af fire firehuls metalfarvede knapper ved venstre skulder monteret på en 2,0 cm bred kontrast, der farvemæssigt adskiller sig fra resten af trøjen, og en 0,6 cm afsluttende kontrast ved ærmerne samt i trøjernes bund, der farvemæssigt adskiller sig fra resten af trøjen. Det er således sammensætningen af nys nævnte særlige træk, der udgør Oscars udseende, i overensstemmelse med den i bilag 1 fremlagte visuelle illustration. Som det videre fremgår af bilag 1 optrykt på ekstraktens side 49 - 51, anvendes det registrerede design såvel på en ensfarvet såvel som en stribet strikketrøje. Den stribede strikketrøje består af henholdsvis en tyk (ca. 1,9 cm) og en tynd stribe (ca. 0,8 cm). Den tykke og den tynde stribe er af forskellig farve.

3.3.2. Det skal gøres gældende, at designregistreringen er gennemført som følge af det faktum, at der på tidspunktet for registreringen og efterfølgende ikke forelå et offentliggjort identisk design. Det følger således endvidere allerede heraf, at designet Oscar giver den informerede bruger et helhedsindtryk, der adskiller sig fra det helhedsindtryk, en sådan bruger fik fra andres design.

3.3.3. Sagsøgers eneret til det registrerede design har fra registreringen været beskyttet af Sagsøger, idet Sagsøger løbende orienterer sig om potentielle krænkelse af eneretten. Sagsøger har ikke i skrivende stund stødt på krænkelse ud over den af Sagsøgte udviste.

3.3.4. Registreringen har herefter sammenfattende den retsvirkning, at Sagsøger oppebærer en eneret til det registrerede design.

3.4. Krænkelser af Sagsøgers design

3.4.1. Under henvisning til sagens bilag 1, 2, 7, 8, 9, 10, samt den ved hovedforhandlingen forestående fremlæggelse af fysiske eksemplarer af de omtvistede trøjer, skal det gøres gældende, at Sagsøgers designregistrering nr. DR 2011 00079 er krænkelse af Sagsøgte.

3.4.2. Sagsøgtens ledelse har i hvert fald i 2011 været i dialog med Sagsøger om det omtvistede design, og har i den forbindelse fået udleveret det omtvistede design i form af vareprøver. Det fremgår af Ekstraktens s. 144-146. Sagsøgte havde således på tidspunktet for Sagsøgtens produktion af designet "Stanfield" et indgående kendskab til designet "Oscar", ligesom Sagsøgte havde et indgående kendskab til Sagsøgers rettigheder til designet.

3.4.3. Sagsøgers produktion af designet "Stanfield" kan ikke have været afstedkommet af tilfældigheder. Det gøres således gældende, at der er sammenfald mellem udlevering af vareprøverne til "Oscar" og det faktum, at Sagsøgte efterfølgende igangsætter produktionen af "Stanfield". Det skal navnlig fremhæves, at Stanfield's udseende er identisk med "Oscar", dette omfattende samtlige de særlige træk ved Oscar, som har dannet grundlag for designregistreringen. På denne baggrund skal det gøres gældende, at "Stanfield"-designet giver den informerede bruger det samme helhedsindtryk, som det design der er omfattet af dansk designregistrering nr. DR 2011 00079.

3.4.4. Det er Sagsøgers påstand, at trøjerne Stanfield og Oscar er af identisk design, og at de minimale forskelle ingen objektiv betydning har for forveksleligheden.

3.4.5. Sagsøgte har ingenlunde dokumenteret eller godtgjort, at "Stanfield" skulle være et produkt af egen designindsats.

3.4.6. På denne baggrund gøres det sammenfattende gældende, at Sagsøgte forsætligt har begået designindgreb overfor Sagsøger.

3.4.7. Såfremt Retten ikke måtte finde, at der er sammenfald mellem Sagsøgtes produktion og salg af designet Stanfield, og den dialog om designet Oscar og udlevering af vareprøver, der er sket mellem Parterne, gøres det gældende, at Sagsøgte ved produktion og salg af designet Stanfield har handlet uagtsomt.

3.4.8. Sagsøgte har herefter ved produktion og salg af trøjen "Stanfield" handlet i strid med designlovens § 9, stk. 1, og krænket Sagsøgers designret, jf. Ekstraktens s. 49-51.

3.5. Markedsføringsloven

3.5.1. Det gøres gældende, at Oscar ved sit særpræg; stribernes bredde og farver, de fire firehuls metalfarvede knapper ved venstre skulder monteret med hvid tråd på en 2 cm bred kontrast af rød, den 0,6 cm afsluttende kontrast af rød ved ærmerne samt i trøjernes bund tilsammen udgør designets særpræg. Særpræg som Sagsøger ved selvstændig indsats er fremkommet med.

3.5.2. Det gøres videre gældende, at de under 3.5.1 nævnte detaljer, der tilsammen medfører designets særpræg, ved markedsføringslovens § 1 er beskyttet mod slaviske og meget nærgående efterligninger. Stanfield fremtræder med samtlige de samme særpræg som Oscar, hvorfor det kan konstateres, at Stanfield er en slavisk kopi af Oscar.

3.5.3. Det er et faktum, at Sagsøgte var i besiddelse af Sagsøgers vareprøver af designet Oscar på tidspunktet for Sagsøgtes produktion af den slaviske kopi Stanfield. Sagsøger var derfor velvidende om designet og den første frembringelse, således det var muligt at eftergøre den. Sagsøgte har således været i ond tro. Henset til at Oscar som tidligere beskrevet havde et særpræg, der bestod af mange faktorer, må det lægges til grund, at Sagsøgte på illoyal vis har bestræbt sig på at skabe en nøjagtig efterligning.

3.5.4. Som følge af den af Sagsøgte foretagne nøjagtige efterligning af Sagsøgtes design, er der nærliggende og åbenbar risiko for forveksling. Derudover er prisforskellen mellem de to designs ikke markant, da Oscar sælges til ca. kr. 300,00 og Stanfield solgtes til kr. 179,00. Der er altså altovervejende sandsynlighed for, at kundekredsen til de to bluser er den samme. For den kunde, der i købsøjeblikket sammenligner de to bluser, vil detail-forskellene ikke være umiddelbar differentierbare.

3.5.5. Som følge af Sagsøgtes tilsidesættelse af markedsføringsloven, er Sagsøgte pligtig at betale erstatning til Sagsøger for dennes tab, jf. markedsføringslovens § 20."

For Natex er der i det væsentlige procederet i overensstemmelse med påstandsdokumentet af 2. februar 2016, hvoraf bl.a. fremgår:

3. ANBRINGENDER

3.1. Vedrørende dansk designregistrering nr. DR 2011 00079

3.1.1. Dansk designregistrering nr. DR 2011 00079 er i sin helhed ugyldig, idet registreringen er sket i strid med designlovens § 3, jf. designlovens § 27, stk. 1, nr. 1.

3.1.2. På ansøgningstidspunktet var designet hverken nyt eller havde individuel karakter, jf. designlovens § 3, stk. 1 og 2.

3.1.3. Designet var på ansøgningstidspunktet ikke nyt, fordi der på ansøgningstidspunktet fandtes adskillige identiske designs, som kun på uvæsentlige punkter adskilte sig fra det design, der omfattes af designregistreringen, jf. bilag A-AE samt designlovens § 3, stk. 1.

3.1.4. Under alle omstændigheder var det af dansk designregistrering nr. DR 2011 00079 omfattede design ikke nyt, fordi JT Olesen selv offentliggjorde det af registreringen omfattede design tidligere end 12 måneder før ansøgningstidspunktet, jf. ... i JT Olesens processkrift 1, jf. designlovens § 3, stk. 1, jf. § 6.

3.1.5. Designet havde ikke individuel karakter på ansøgningstidspunktet, fordi det ikke gav den informerede bruger et helhedsindtryk, der adskilte sig fra det helhedsindtryk, en sådan bruger fik fra andres designs, som allerede var offentliggjort, når der samtidig henses til den enorme grad af frihed, som designeren har haft ved udviklingen af designet, jf. designlovens § 3, stk. 2.

3.1.6. Der er tale om et design, som har været på det danske marked i årtier, og som ingen interessant inden for den danske modebranche reelt kan påberåbe sig eneret til, idet designet er for almindeligt, jf. bilag A-AE.

3.1.7. Dansk designregistrering nr. DR 2011 00079 skal derfor kendes ugyldig ved dom, jf. designlovens § 27, stk. 1, nr. 1.

3.2. Vedrørende den designretlige beskyttelse

Hvis retten mod forventning måtte komme frem til, at dansk designregistrering nr. DR 2011 00079 er gyldig, gøres følgende gældende:

3.2.1. Beskyttelsens genstand er alene de afbildninger, der er en del af dansk designregistrering nr. DR 2011 00079, jf. registreringsbekendtgørelsens § 4, hvoraf følger, at det alene er afbildningerne, der bestemmer beskyttelsesomfanget.

3.2.2. Afbildningerne er ikke i farver, hvorfor dansk designregistrering nr. DR 2011 00079 ikke omfatter designet i farver, jf. registreringsbekendtgørelsens § 4, jf. § 2, stk. 2, nr. 6.

3.2.3. DR 2011 00079 beskytter alene designet i sort/hvid.

3.2.4. Inddelingen i klasser har – i modsætning til Nice-klassifikationen på varemærkeområdet – ingen betydning for designbeskyttelsens omfang, hvoraf følger, at det alene er produktets udseende, der har betydning for beskyttelsen.

3.3. Vedrørende beskyttelse efter markedsføringsloven

3.3.1. Det bestrides, at "Oscar"-trøjen nyder beskyttelse efter markedsføringslovens § 1.

3.3.2. "Stanfield"-trøjens fremtoning er så simpel og uoriginal, at end ikke markedsføringslovens § 1 kommer til undsætning.

3.4. Vedrørende overtrædelse af markedsføringsloven

3.4.1. Selv hvis Sø- og Handelsretten måtte komme frem til, at "Oscar"-trøjen nyder beskyttelse efter markedsføringslovens § 1, bestrides det, at "Stanfield"-trøjen skulle være en slavisk efterligning.

3.4.2. Med tanke på det stærkt begrænsede særpræg, der kendetegner "Oscar"-trøjen, skal der ifølge retspraksis være næsten fuldstændig identitet mellem "Oscar"-trøjen og "Stanfield"-trøjen, for at man rimeligvis kan tale om en krænkelse, hvilket ikke er tilfældet, jf. bl.a. U.2012.129H, U.2012.3584 H og U.2004.1302H.

3.4.3. Der er en række forskelle på "Stanfield"-trøjen og "Oscar"-trøjen, hvilket ifølge retspraksis indebærer, at markedsføringslovens § 1 ikke er overtrådt, når der samtidig henses til det enkle design og det ringe særpræg, der kendetegner trøjerne.

3.4.4. Hertil kommer, at "Stanfield"-trøjen udelukkende er frembragt med udgangspunkt i den som bilag AJ viste børnetrøje hjemtaget fra et showroom i Bangladesh uden kendskab til "Oscar"-trøjen, idet "Stanfield"-trøjen blev indkøbt af Niels Rasmussen, hvorved Natex har handlet i god tro.

3.4.5. Det har formodningen mod sig, at Natex skulle have opbevaret eventuelle vareprøver på "Oscar"-designet i to år med henblik på efterfølgende at kopiere dette design.

3.5. Vedrørende spørgsmålet om designindgreb

For det tilfælde at Sø- og Handelsretten mod forventning måtte komme frem til, at der består en eneret til "Oscar," som registreret design, jf. dansk designregistrering nr. DR 2011 00079, gøres følgende gældende:

3.5.1. "Stanfield"-designet giver den informerede bruger et andet helhedsindtryk end det design, som er omfattet af dansk designregistrering nr. DR 2011 00079, jf. designforordningens artikel 10, jf. artikel 19, stk. 1, idet der er betydelige forskelle mellem dette design og "Stanfield", herunder bl.a. fordi det registrerede design er kendetegnet ved lyse striber på en mørk baggrund.

3.6. Vedrørende ansvarsgrundlag

3.6.1. For det tilfælde at Retten mod forventning måtte komme frem til, at der består en eneret til "Oscar", og at denne eneret er krænket, fastholdes det, at Natex har handlet i god tro, og at der dermed ikke består noget ansvarsgrundlag efter designlovens § 37, stk. 1, der udtrykkeligt forudsætter forsæt eller uagtsomhed.

3.6.2. Dobbeltfrembringelser i god tro udløser ikke vederlag og erstatning efter designlovens § 37.

3.6.3. Det gøres tilsvarende gældende, at Natex efter markedsføringsloven maksimalt kan blive dømt til at betale et rimeligt vederlag i det omfang, det skønnes rimeligt, jf. markedsføringslovens § 20, stk. 4, jf. stk. 3.

3.7. Vedrørende vederlags- og erstatningskravet

Selv hvis Sø- og Handelsretten måtte komme frem til, at der foreligger en krænkelse efter designloven og/eller markedsføringsloven, og at der tilsvarende består et grundlag for at tilkende JT Olesen vederlag og/eller erstatning efter et eller flere af de nævnte regelsæt, gøres følgende gældende:

3.7.1. Det bestrides, at JT Olesen skulle være berettiget til kr. 21.480 i rimeligt vederlag.

3.7.2. JT Olesens vederlagskrav er beregnet i strid med de faktiske og dokumenterede oplysninger i sagen samt gældende retspraksis.

3.7.3. Kravet er baseret på, at der skulle være solgt 2.400 eksemplarer af "Stanfield"-trøjen, hvilket er forkert.

3.7.4. Det er også forkert, at Natex' udsalgspris skulle være kr. 179.

3.7.5. Det bestrides, at Natex skulle være pligtig at betale erstatning i størrelsesordenen kr. 648.925,12 til JT Olesen, herunder for tabt avance og markedsforstyrrelser.

3.7.6. JT Olesens erstatningsopgørelse er utroligt svagt funderet, hvilket ifølge både retspraksis og den juridiske litteratur indebærer, at der ikke bør tilkendes JT Olesen vederlag og erstatning, jf. bl.a. U.2000.212S, U.2001.1006H samt U.2001.2387S.

3.7.7. En vellykket erstatningsopgørelse kræver inddragelse af den generelle udvikling på det marked, hvori originalproduktet befinder sig, samt dokumentation for, at produkterne reelt konkurrerer med hinanden på markedet, hvilket ikke er tilfældet for så vidt angår JT Olesens tabsopgørelse.

3.7.8. Der er tale om produkter, der kun i meget ringe grad substituerer hinanden, herunder pga. forskellene i kvalitet, og det har derfor formodningen mod sig, at der skulle være tabt avance eller sket markedsforstyrrelser.

3.7.9. Det afvises, at "Oscar"-designet skulle have mistet sin omsætningsevne, fordi Natex har solgt "Stanfield"-trøjen til Dansk Supermarked A/S.

3.7.10. Det er usandsynligt, at JT Olesen skulle have oplevet en salgsnedgang fra 2014 til 2015 på 10.609 stk., fordi Natex har leveret 2.298 stk. "Stanfield"-trøjer til Dansk Supermarked A/S, hvoraf Dansk Supermarked alene har solgt 1.898 stk. til slutbrugere, når der samtidig henses til, at "Stanfield"-trøjen kun var til salg i en enkelt uge i Bilka i august 2014.

3.7.11. Det er helt og aldeles usandsynligt, at JT Olesen i 2014 og 2015 ville have oplevet en stigning i salget af "Oscar"-trøjen på 144 %, målt på antal solgte eksemplarer sammenlignet med 2013, og at denne stigning skulle være udeblevet som følge af Natex' salg af "Stanfield"-trøjen.

3.7.12. Der er ingen produkter inden for modebranchen, der over en periode på fire år oplever en uafbrudt salgsfremgang i den størrelsesorden, og forudsætningen fremstår dermed som taget ud af en helt anden - og virkelighedsfjern - verden.

3.7.13. JT Olesen blev først opmærksom på salget af "Stanfield"-trøjen i november 2014, hvilket tillige understøtter, at der ikke er nogen sammenhæng mellem en nedgang i salget af "Stanfield"-trøjen, idet en reel effekt af salget af "Stanfield" ville have vist, og være blevet konstateret, langt tidligere.

3.7.14. Om noget skyldes en eventuel nedgang i salget af "Oscar" helt grundlæggende forhold i den del af modebranchen, som denne sag vedrører.

3.7.15. Natex stiller sig helt uforstående over for, at "Oscar"-trøjen skulle have haft en omsætningsevne, som i modsætning til alle andre produkter inden for den relevante branche og det relevante segment skulle være ganske upåvirket af de strømninger og forhold, som generelt hersker i branchen.

3.7.16. En så usædvanlig og næsten utrolig omsætningsevne, og dermed også et eventuelt omsætningstab, har været upåregneligt for Natex.

3.7.17. Det bestrides, at JT Olesen skulle være berettiget til erstatning for markedsforstyrrelser, fordi "Oscar" påstås at have mistet omsætningsevne, idet det er udokumenteret, hvori markedsforstyrrelserne består.

3.7.18. Et samlet krav på 670.405,12 overstiger langt det forholdsvis konsistente niveau, som retspraksis over de senere år har udstukket i sager, der bl.a. med hensyn til omfang kan sammenlignes med denne, jf. bl.a. U.2012.2706H og Sø- og Handelsrettens dom i V-58-12.

3.7.19. Der bør henses til Natex' fortjeneste ved salget af "Stanfield"-trøjen, der kan opgøres til kr. 540,56, jf. designlovens § 37, stk. 2.

3.7.20. Det bestrides, at den som bilag 30 fremlagte erklæring skulle dokumentere noget krav i sagen."

Sø- og Handelsrettens begrundelse og resultat

JT Olesens danske designregistrering nr. DR 2011 00079 indeholder 4 fotos af den omtvistede striktrøje, "Oscar-trøjen", heraf 3 fotos af hele trøjen set forfra og 1 foto, hvor der er zoomet ind på trøjens venstre skulder, der har en åbning med fire metalknapper og et kontrastfarvet kantbånd, som er syet på trøjen under de tre nederste af knapperne.

På grundlag af denne registrering og sagens oplysninger i øvrigt, herunder forklaringerne i retten, kan det lægges til grund, at JT Olesen har anset netop denne knapåbning og det kontrastfarvede kantbånd på venstre skulder, der har samme kontrastfarve som kanterne ved trøjens bund og ærmer, som det særligt karakteristiske ved Oscar-trøjen og det, man ønskede at designbeskytte. Det er derfor hverken det stribede stof eller de matchende kontrastfarvede kanter ved ærmekant og trøjebund, der udgør det særlige design på trøjen, men begge disse elementer tilsammen og i kombination med knapåbningen og kantbåndet i samme kontrastfarve på venstre skulder. Netop denne kombination af designelementer tilfører den ellers velkendte stribede trøje en anderledes oplevelse.

Da det således er netop dette kombinerede visuelle udtryk på trøjen (og ingen af delelementerne alene), der udgør det beskyttede design, har det ikke betydning for beskyttelsens omfang med hensyn til trøjens farver i øvrigt, at de 4 fotos i designregistreringen er sort/hvide.

Med hensyn til Natex' synspunkt om, at designet af Oscar-trøjen ikke opfyldte betingelserne om nyhed og individuel karakter, jf. designlovens § 3, bemærker retten, at de oplysninger og det billedmateriale af forskellige stribede trøjer m.m., som Natex er fremkommet med, og som primært hidrører fra tiden efter sagens anlæg, ikke udgør tilstrækkelig dokumentation for, at designet af Oscar-trøjen - som anført ovenfor - ikke opfyldte betingelserne for designregistrering i september 2011.

Der er herefter ikke grundlag for at give Natex medhold i den selvstændige påstand om, at designregistreringen skal kendes ugyldig i medfør af designlovens § 27. JT Olesen frifindes derfor for denne påstand.

Retten skal herefter tage stilling til, om Natex' omtvistede striktrøje, "Stanfield-trøjen", udgør en krænkelse af Oscar-trøjen, både efter designloven og markedsføringsloven.

Herom bemærkes, at det ud fra oplysningerne i sagen og de eksemplarer af trøjerne, der er forevist i retten, kan konstateres, at der ved nærsyn er en række mindre forskelle på trøjerne, bl.a. på ribben ved halsen og til dels stribeforløbet ved ærmerne. Men helhedsindtrykket er imidlertid utvivlsomt, at trøjerne er stort set ens, og navnlig har trøjerne den helt samme knapåbning med 4 metalknapper og kontrastfarvet kantbånd ved venstre skulder i kombination med det stribede stof og de matchende kontrastfarvede kanter ved ærmekant og trøjebund, hvilket som anført netop er det særligt karakteristiske ved Oscar-trøjen.

Designet og markedsføringen af Stanfield-trøjen udgør herefter en krænkelse af JT Olesens designret efter designlovens § 9, og da der er tale om meget nærgående efterligning tillige af JT Olesens beskyttelse efter markedsføringslovens § 1.

Med hensyn til omfanget af krænkelsen kan det efter det oplyste lægges til grund, at Natex afgav ordre på produktion af i alt 2.400 stk. Stanfield-trøjer, heraf 1.200 stk. i farven hvid med blå striber og 1.200 stk. i farven blå med hvide striber, og at der de facto blev leveret i alt 2.298 stk. trøjer fordelt på disse to farvekombinationer. Den omstændighed, at der i sagen kun er forevist billeder og fysiske eksemplarer af Oscar-trøjer i farven hvid med blå striber,

kan på denne baggrund ikke - som påstået af Natex - føre til, at det samlede antal trøjer, der kan indgå ved vurderingen af sagen, skal reduceres forholdsmæssigt med trøjerne i farven blå med hvide striber. Natex' krænkelse omfatter således i alt 2.298 stk. trøjer.

Efter oplysningerne og vidneforklaringerne i sagen kan det lægges til grund, at Natex havde et godt kendskab til JT Olesens Oscar-trøje, allerede inden de producerede Stanfield-trøjen, navnlig fordi det er dokumenteret, at parterne i foråret 2011 drøftede mulighederne for, at Natex skulle producere Oscar-trøjen for JT Olesen, og at JT Olesen i denne forbindelse udleverede en række vareprøver af Oscar-trøjen til Natex. Endvidere fremhæves, at det er oplyst, at Oscar-trøjen igennem 3 år, før Natex bestilte produktion af Stanfield-trøjen, havde været solgt på messer og i omkring 100 detailbutikker over hele landet.

Krænkelsen af JT Olesens rettigheder kan derfor tilregnes Natex som i det mindste uagtsom, og der er således et ansvarsgrundlag i forhold til både designloven og markedsføringsloven.

Med hensyn til opgørelsen af JT Olesens krav om erstatning og vederlag bemærker retten, at de fremlagte oplysninger ikke udgør tilstrækkelig dokumentation for det fulde rejste krav.

Det er således ikke godtgjort, at det faldende salg af Oscar-trøjen alene er forårsaget af, at Natex markedsførte Stanfield-trøjen, og der må tværtimod tages højde for, at tøjbranchen er underlagt hurtigt skiftende modetrends, og at en herretrøje derfor kun har en vis levealder.

Tilsvarende kan det lægges til grund, at Natex' markedsføring af Stanfield-trøjen ikke synes at have udgjort nogen særlig stor markedsforstyrrelse for JT Olesens salg af Oscar-trøjen, hvilket også understøttes af oplysningen om, at JT Olesen først reagerede over Natex ca. 3 måneder efter, at markedsføringen af Stanfield-trøjen i Bilkas tilbudsavis var sket. I relation hertil kan det videre fremhæves, at det er oplyst, at Natex' forventede fortjeneste på salget af Stanfield-trøjen i Bilka kun udgjorde ca. 17.000 kr., og at der på det tidspunkt, hvor tvisten opstod mellem parterne, ikke længere var salg af Stanfield-trøjen i Bilkas butikker, idet trøjen var blevet markedsført som en sæsonvare og kun lå fremme i butikkerne i en kort periode. De resterende 400 trøjer, der da lå på Bilkas lager, blev destrueret som følge af denne sag.

Det er dog samtidig ubetænkeligt at lægge til grund, at markedsføringen af Stanfield-trøjen har haft en vis økonomisk betydning for salget af Oscar-trøjen og markedet herfor, og retten finder efter omfanget og karakteren af krænkelsen, at et samlet beløb i erstatning og vederlag passende skønsmæssigt kan fastsættes til 50.000 kr.

Efter udfaldet af sagen skal Natex betale delvise sagsomkostninger til JT Olesen. Beløbet fastsættes til 30.000 kr. og omfatter udgifter til advokat og retsafgifter beregnet i forhold til det vundne beløb samt oplyst vidnegodtgørelse på 80 kr. Der er taget hensyn til sagens resultat, omfang og forløb, herunder at JT Olesen frifindes for Natex' selvstændige påstand.

Thi kendes for ret:

Sagsøgte, Natex of Scandinavia A/S, skal til sagsøger, JT OLESEN ApS, inden 14 dage betale 50.000 kr. med tillæg af rente fra den 15. januar 2015 samt 30.000 kr. i sagsomkostninger.

Sagsøger frifindes for sagsøgtes selvstændige påstand.

Sagomkostningsbeløbet forrentes efter rentelovens § 8 a.

Christian Hvidt

Lotte Wetterling

Per Sjøqvist

(Sign.)

— — —

Udskriftens rigtighed bekræftes
Sø- og Handelsretten, den 12-04-2016

Monica Sundin
Kontorelev

